

Unidad 13

- **Base territorial de los municipios**

Primer video

Dr. Alberto Montbrun

Unidad 13 Bibliografía

Alberto Montbrun, Analía Porras, Mariela Rodríguez y Edgardo Valenzuela; Régimen municipal de La Rioja; en Jorge Luis Bastons (Coordinador) Derecho Municipal Argentino, UCA, Abeledo Perrot, Buenos Aires, 2016.

Abalos, Gabriela; El régimen municipal en el derecho público provincial: principales aspectos; en Pérez Guilhou, Dardo y otros; *Derecho Público Provincial y Municipal*; Tomo I, 2° Edición Actualizada; Instituto Argentino de Estudios Constitucionales y Políticos; LA LEY, Buenos Aires, 2003.

Montbrun, Alberto; , *La problemática municipal de Mendoza y la manipulación del concepto de autonomía*; Revista República y Derecho, Volumen I, 2016; Facultad de Derecho, Universidad Nacional de Cuyo

Presupuesto fáctico: la comunidad local

- **El origen orgánico de la comunidad de la local: Ferdinand Tönnies, Sociólogo alemán**
- **El origen histórico cultural de la comunidad local.**
- **El ser humano es sociable y político por naturaleza**

Presupuesto fáctico: La comunidad local como base del municipio

Conclusión clara: no hay municipio sin una comunidad local que lo preexiste

El problema teórico que subyace en nuestra tesis es: ¿puede haber comunidad local sin municipio?

Criterios para la determinación de la extensión territorial del municipio

Municipio urbano o criterio sociológico

Criterios para la determinación de la extensión territorial del municipio

En Argentina y en el mundo predominan los criterios sociológicos

“Comunidad natural con vida propia e intereses específicos”

“Comunidad natural fundada en la convivencia”

“Comunidad con vida propia”

Córdoba, Río Negro, Santiago del Estero, San Luis, Tierra del Fuego, Salta, Santa Fé (*)

Criterios para la determinación de la extensión territorial del municipio

ASENTAMIENTO POBLACIONAL: POBLACION MINIMA

| | |
|---|------------------------|
| Catamarca, Corrientes, La Pampa, Neuquén | 500 |
| Chubut | 500 (electores) |
| Formosa, Santa Cruz | 800 |
| Entre Ríos, San Luis, Salta | 1000 |
| Chaco | 1500 |
| Córdoba, Río Negro, San Juan, Santiago del Estero Tierra del Fuego | 2000 |

MUNICIPIO URBANO Y CATEGORIZACION

| | |
|-------------------|---|
| Catamarca | que puedan o no dictar carta orgánica según ley |
| Córdoba | Comunidad natural basada en la convivencia, mas de 10.000 (ciudades) y de 2000 a 10.000 |
| Corrientes | más de 15.000, 5.000 a 15.000, 500 a 5.000; |
| Chaco | más de 20.000, 5.000 a 20.000, hasta 5.000; |
| Chubut | más de 4.000, de 500 a 4.000; |
| Entre Ríos | más de 5.000, de 1.500 a 5.000; J, más de 20.000, más de 3.000 y menos de 3.000 con gobierno de comisión; |
| Misiones | tres categorías según ley |
| Neuquén | más de 5.000, 1.500 a 5.000, 500 a 1500 |

MUNICIPIO URBANO Y CATEGORIZACION

| | |
|-------------------------|--|
| Salta | más o menos de 10.000 |
| San Juan | más de 30.000, más de 10.000, más de 2.500 |
| San Luis | más de 25.000, más de 1.500, menos de 1.500 (comisión) |
| S. del Estero | más de 20.000, 9.000 a 20.000, 2.000 a 9.000 |
| Santa Fe | municipio si tiene más de 10.000, si no comunas |
| Tierra del Fuego | más de 10.000 carta orgánica |

Criterios para la determinación de la extensión territorial del municipio

- ❑ En el modelo de municipio urbano o criterio sociológico la identificación entre municipio y comunidad local es total**

Unidad 13

- **Base territorial de los municipios**

Segundo video

Dr. Alberto Montbrun

Criterios para la determinación de la extensión territorial del municipio

- Municipio urbano o criterio sociológico**
- Municipio departamento o “partido”**

La introducción del modelo departamental en las Provincias Unidas del Río de la Plata y sus problemas

La doctrina del centralismo democrático francés.

Rivadavia y los unitarios porteños.

La extensión del modelo a algunas provincias.

La consecuencia: el modelo departamental.

Criterios para la determinación de la extensión territorial del municipio

| | | |
|--------------|---|---|
| Buenos Aires | ◀ | Municipio “partido” o “departamento” |
| San Juan (*) | ◀ | |
| La Rioja | ◀ | |
| Mendoza | ◀ | |

División administrativa del territorio en “departamentos” o “partidos” que abarcan muchas ciudades, pueblos y villas en su interior. Hay un solo municipio y las autoridades residen generalmente en la ciudad principal, denominada “villa cabecera” y extienden su jurisdicción a todo el territorio.

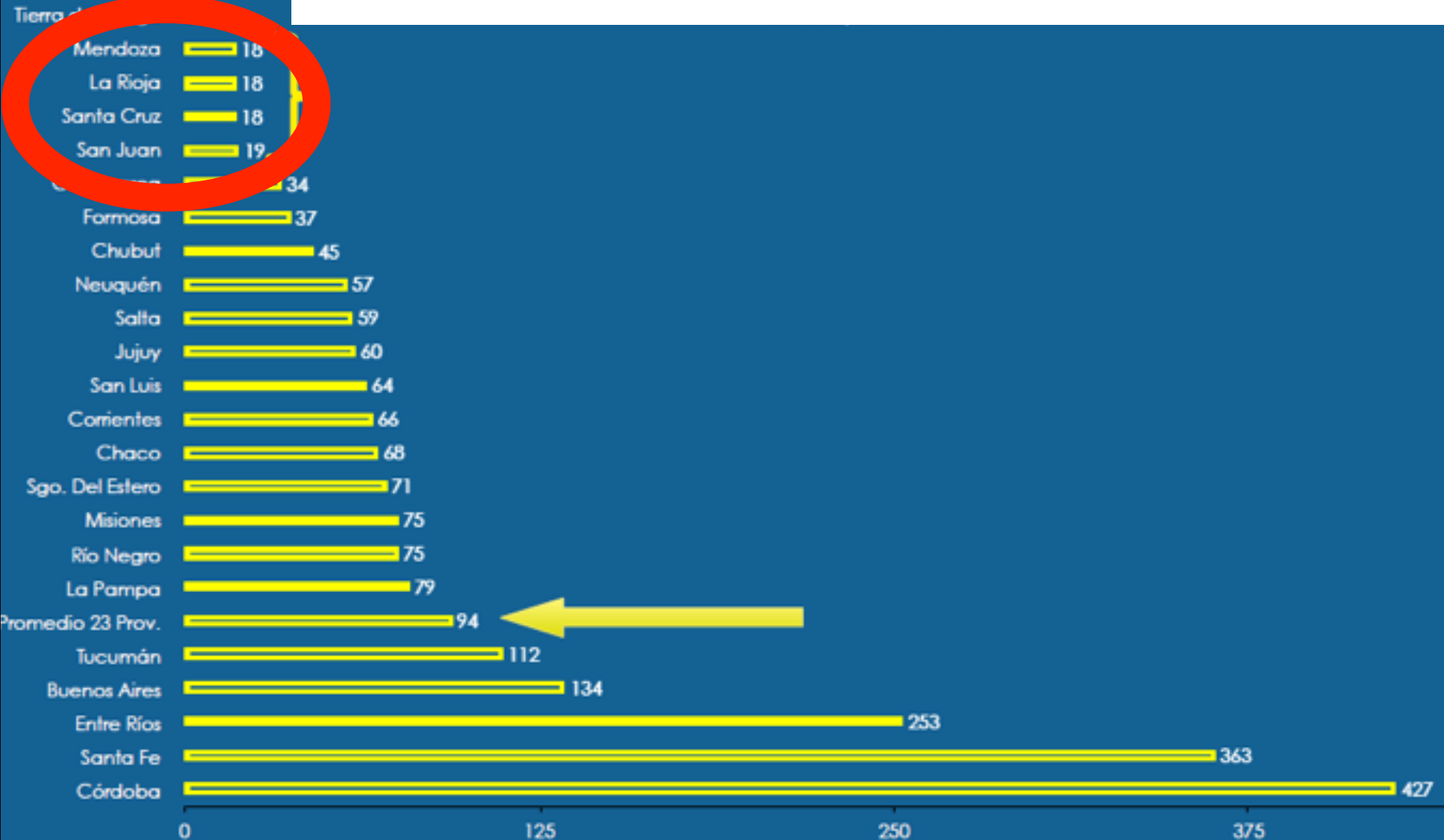
Unidades de gobierno local en Argentina

| | Población | 1° | 2° | 3° | Otro | Total |
|---------------------|-------------------|------------|------------|-----------|-------------|--------------|
| Buenos Aires | 12.594.794 | 134 | | | | 134 |
| Catamarca | 264.234 | 20 | | | 14 | 34 |
| Cordoba | 2.766.683 | 44 | 212 | | 179 | 428 |
| Corrientes | 795.594 | 11 | 15 | 39 | 1 | 66 |
| Chaco | 839.677 | 8 | 24 | 36 | | 68 |
| Chubut | 357.189 | 6 | 17 | | 22 | 45 |
| Entre Rios | 1.020.257 | 30 | 37 | | | 67 |
| Formosa | 398.413 | 2 | 6 | 19 | 10 | 37 |
| Jujuy | 512.329 | 21 | | | 39 | 60 |
| La Pampa | 259.996 | 58 | | | 21 | 79 |
| La Rioja | 222.729 | 18 | | | | 18 |
| Mendoza | 1.412.481 | 18 | | | | 18 |

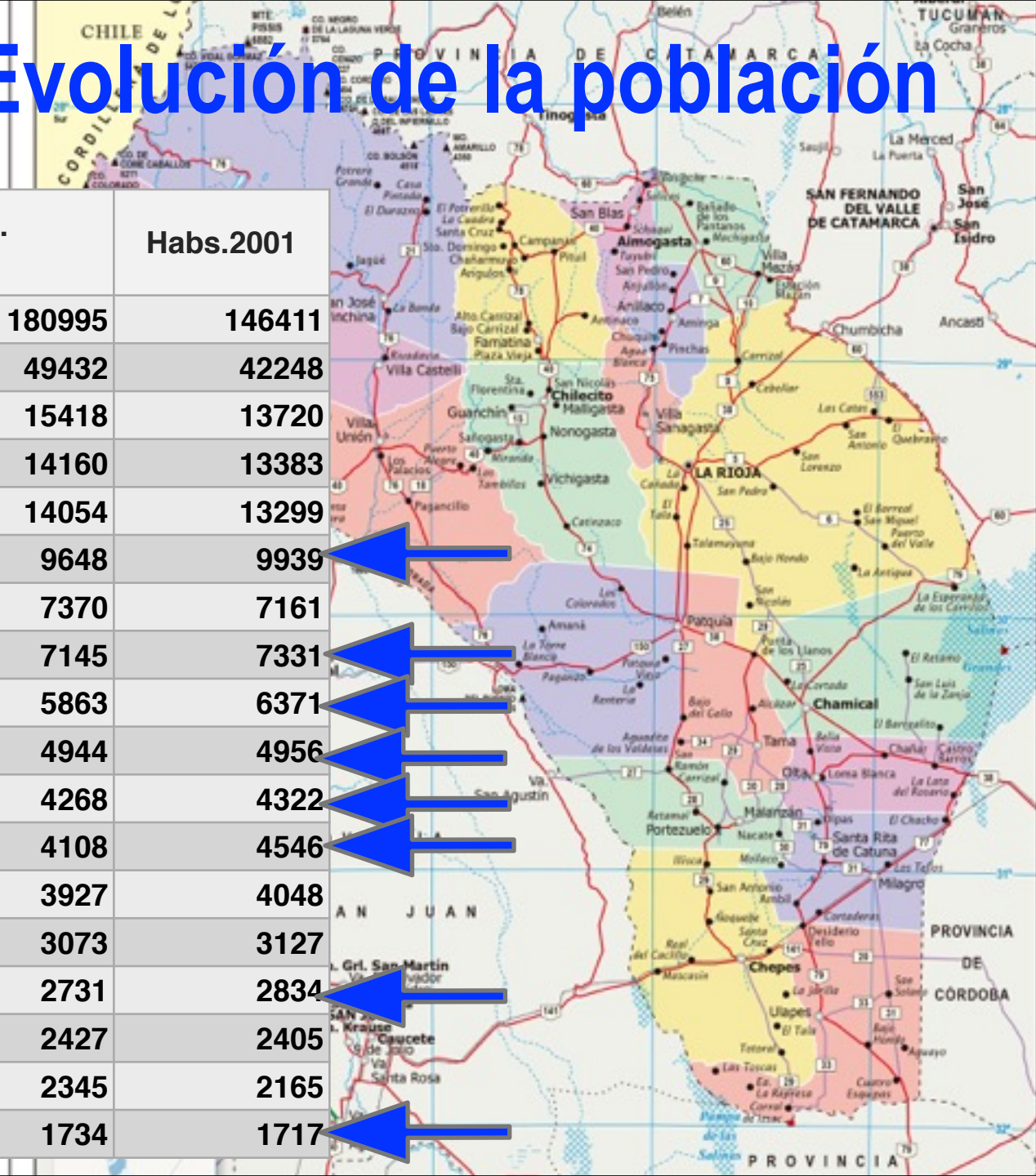
| | Población | 1° | 2° | 3° | Otro | Total |
|----------------------|------------------|------------|------------|------------|-------------|--------------|
| Neuquen | 388.833 | 11 | 9 | 14 | 16 | 50 |
| Rio Negro | 506.672 | 38 | | | | 38 |
| Salta | 866.153 | 16 | 43 | | | 59 |
| San Juan | 528.275 | 6 | 5 | 8 | | 19 |
| San Luis | 286.458 | 18 | | | 46 | 64 |
| Santa Cruz | 159.839 | 14 | | | | 14 |
| Santa Fe | 2.798.422 | 2 | 46 | | 315 | 363 |
| S. del Estero | 671.988 | 5 | 5 | 18 | 43 | 71 |
| T. del Fuego | 69.369 | 2 | | | 1 | 3 |
| Tucuman | 1.142.105 | 5 | 9 | 5 | 93 | 112 |
| TOTAL | | 705 | 253 | 164 | 800 | 1922 |

La categoría “otro” incluye comunas, municipios rurales, comisiones de fomento y comisiones municipales
Fuente: IFAM, marzo de 1998

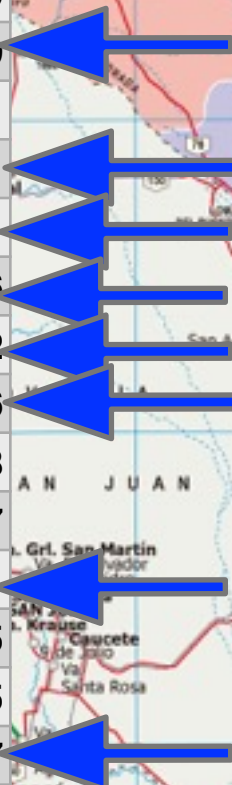
UNIDADES DE GOBIERNO LOCAL POR PROVINCIA



La Rioja: Evolución de la población



| Departamento | Habs. 2010 | Habs.2001 |
|--|------------|-----------|
| Capital | 180995 | 146411 |
| Chilecito | 49432 | 42248 |
| Arauco | 15418 | 13720 |
| Chamical (*) | 14160 | 13383 |
| Rosario Vera Peñaloza | 14054 | 13299 |
| Coronel Felipe Varela* | 9648 | 9939 |
| General Belgrano | 7370 | 7161 |
| General Ocampo (*) | 7145 | 7331 |
| Famatina (*) | 5863 | 6371 |
| General San Martín* | 4944 | 4956 |
| Castro Barros (*) | 4268 | 4322 |
| General Juan F. Quiroga* | 4108 | 4546 |
| San Blas de los Sauces* | 3927 | 4048 |
| General Ángel V. Peñaloza* | 3073 | 3127 |
| Vinchina (*) | 2731 | 2834 |
| Independencia | 2427 | 2405 |
| Sanagasta | 2345 | 2165 |
| General Lamadrid (*) | 1734 | 1717 |



Unidad 13

- **Base territorial de los municipios**

Tercer video

Dr. Alberto Montbrun

Conclusiones sobre el modelo departamental

Conclusiones sobre el modelo departamental

- El municipio como institución surge de la **comunidad local**, vinculación de personas y vecinos en interrelación dado el aspecto gregario del ser humano, propiedad que es **anterior al estado municipal** que es su organización jurídica; y el derecho lo que hace es reconocer y darle institucionalidad a esta situación.

Conclusiones sobre el modelo departamental

- El carácter natural y situado de la comunidad local, trae como consecuencia que el ***grupo social tenga sus propias peculiaridades***, según el tipo de relaciones que se desarrollen en dicha comunidad y a su vez los insumos y productos que se intercambien con el entorno, por lo que ninguna comunidad local es igual a otra y ***el derecho debe reconocer esas particularidades***.

Conclusiones sobre el modelo departamental

- La vida propia de la comunidad local, produce como resultado necesario el ***derecho inalienable de sus habitantes al autogobierno que es el aspecto político de la comunidad, propio de su autonomía***, como consecuencia del desarrollo social e individual de los vecinos. Lo que debe ser reconocido por el municipio desde su configuración legal.

Conclusiones sobre el modelo departamental

- La **autonomía** que reclama la comunidad local, lleva como consecuencia que cada Estado Provincial deba **reconocerle, dentro del marco del orden jurídico positivo, un ámbito de competencias propias y suficientes inherentes a toda organización gubernamental**, como también los recursos necesarios para gobernarse a sí misma, para cumplir los fines propios de toda comunidad que es el bien común y el interés general de todos sus habitantes, aunque las leyes digan otra cosa.

Conclusiones sobre el modelo departamental

- Por supuesto que el territorio del municipio se determina en base al espacio físico donde se asienta la comunidad urbana local, por lo que ***no es admisible que un centro urbano con vida propia quede comprendido o fusionado dentro de un mismo municipio***, como sucede en el caso del municipio-departamento, ***sin que exista la voluntad de los vecinos para unirse.***

Conclusiones sobre el modelo departamental

- Si el ordenamiento jurídico positivo actual *desconoce los derechos, atribuciones, competencias y el carácter naturalmente político y gregario de la comunidad local, se están violando derechos inalienables de sus vecinos, su capacidad de gobierno propio y la facultad de organizarse dentro de las condiciones que establece la Constitución Nacional para el diseño de las funciones locales.*

Criterios para la determinación de la extensión territorial del municipio

Consecuencias del modelo departamental

- No hay un concreto, real y efectivo poder de los ciudadanos para resolver las cuestiones de su propio territorio**
- Los delegados no tienen poder propio y no responden al colectivo social sino al intendente**
- Las ciudades principales tienden a expropiar representación**
- Las ciudades principales tienden a ser priorizadas en el acceso a mejores servicios**
- Se pueden verificar procesos de expropiación de recursos**
- No existe nada parecido a una “autonomía municipal”**